

TỔNG CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
TỈNH HẬU GIANG

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 49 /CTHADS-BPTNTKQHậu Giang, ngày 27 tháng 4 năm 2023

GIẤY TIẾP NHẬN HỒ SƠ VÀ HẸN TRẢ KẾT QUẢ
Mã hồ sơ: 49/2023

Bộ phận Tiếp nhận và Trả kết quả Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang

Tiếp nhận hồ sơ của: Nguyễn Văn KiệtĐịa chỉ: Ấp Hòa Lạc 1, xã Xuân Hòa, Mỹ Xuyên, Sóc Trăng

Số điện thoại: Email:

Nội dung yêu cầu giải quyết: Xác nhận kết quả thi hành án
theo Bản án số 15/2006/HSSST ngày 11/4/2006

Thành phần hồ sơ nộp gồm:

1. Đơn đề nghị xác nhận kết quả THA2. Bản photo Bản án 15/2006/HSSST ngày 11/4/2006Số lượng hồ sơ: 01 (bộ)Thời gian giải quyết hồ sơ theo quy định là: 03 ngàyThời gian nhận hồ sơ: 09 giờ 05 phút, ngày 27 tháng 4 năm 2023Thời gian trả kết quả giải quyết hồ sơ: 09 giờ 05 phút, ngày 05 tháng 5 năm 2023Đăng ký nhận kết quả tại: Phòng tiếp dân Cục THADS tỉnh Hậu GiangVào Sổ theo dõi hồ sơ, Quyền số: 01 Số thứ tự: 49**NGƯỜI NỘP HỒ SƠ**

(Ký và ghi rõ họ tên)

nglao
 Nguyễn Văn Kiệt

NGƯỜI TIẾP NHẬN HỒ SƠ

(Ký và ghi rõ họ tên)

nglao
 Võ Thế Văn

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

ĐƠN ĐỀ NGHỊ
Về việc xác nhận kết quả thi hành án

Kính gửi: Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang

Họ và tên người đề nghị (trường hợp ủy quyền phải có giấy ủy quyền và một trong các giấy tờ sau đây: căn cước công dân; chứng minh nhân dân; hộ chiếu; giấy xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó cư trú): Ông Nguyễn Văn Kết; Địa chỉ: Ấp Hòa Lộc 1, xã Xuân Hòa, Kế Sách, Sóc Trăng.

Theo Bản án số 15/2006/HSST ngày 11 tháng 4 năm 2006 của Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang ; Bản án số 991/HSPT ngày 29 tháng 6 năm 2006 của Tòa án nhân dân tối cao tại thành phố Hồ Chí Minh và Quyết định thi hành án số 08/QĐ.CTHA ngày 30 tháng 10 năm 2006 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang thì ông Nguyễn Văn Kết phải thi hành các khoản:

Nộp 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các khoản đã thi hành được:

Đã nộp 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các khoản chưa thi hành: Không

Đề nghị xác nhận:

Đã thi hành xong các khoản tiền nêu trên.

Các tài liệu kèm theo:

.....
- Tài liệu có liên quan khác

Hậu Giang, ngày 27 tháng 4 năm 2023

Người làm đơn

(Ký, ghi rõ họ, tên hoặc điểm chỉ)

ngl
Nguyễn Văn Kết

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẬU GIANG**

Số: 15/2006/HSST.

Ngày: 11/4/2006.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Nguyễn Văn Trinh**
- Các Hội thẩm nhân dân:
 - Bà **Huỳnh Thuý Trinh** – Phó Chủ tịch Hội liên hiệp phụ nữ tỉnh Hậu Giang.
 - Ông **Lê Thành Phước** – Chủ tịch Công đoàn ngành giáo dục tỉnh Hậu Giang.
- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Trịnh Thị Bích Hạnh**
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:
Bà **Cao Thị Lan** – Kiểm sát viên cấp tỉnh.

Hôm nay, ngày 11 tháng 4 năm 2006 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 18/2006/HSST ngày 16/3/2006 đối với các bị cáo:

1/ NGUYỄN VĂN MÁCH - Sinh năm 1956

Trú quán: ấp Phú Tân, xã Phú Hữu, Châu Thành, Hậu Giang.

Dân tộc: kinh *Quốc tịch:* Việt Nam

Trình độ học vấn: 3/12

Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Con ông: Nguyễn Văn Kính (chết) - và bà: Ngô Thị Liên (chết)

Vợ: Nguyễn Thị Lệ

Có 05 đứa con : Lớn nhất 30 tuổi – nhỏ nhất 21 tuổi.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tại ngoại.

2/ NGUYỄN THỊ LỆ (DUNG) - Sinh năm 1954

Trú quán: ấp Phú Tân, xã Phú Hữu, Châu Thành, Hậu Giang.

Dân tộc: kinh *Quốc tịch:* Việt Nam

Trình độ học vấn: không đi học

Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Con ông: Nguyễn Văn Bá (chết) - và bà: Bùi Thị Phòng



Chồng: Nguyễn Văn Mách
Có 05 đứa con: Lớn nhất 30 tuổi – nhỏ nhất 21 tuổi.
Tiền án, tiền sự: Không
Bị cáo tại ngoại.

3/ NGUYỄN VĂN KẾT (CÁT) - Sinh năm 1979
Trú quán: ấp Hòa Lộc I, xã Xuân Hòa, Kế Sách, Sóc Trăng.
Dân tộc: kinh Quốc tịch: Việt Nam
Trình độ học vấn: 9/12
Nghề nghiệp: Làm ruộng.
Con ông: Nguyễn Văn Mách - và bà: Nguyễn Thị Lệ
Tiền án, tiền sự: Không
Bị cáo tại ngoại.

4/ NGUYỄN VĂN TÂM (TAM) - Sinh năm 1978
Trú quán: ấp Hòa Lộc I, xã Xuân Hòa, Kế Sách, Sóc Trăng.
Dân tộc: kinh Quốc tịch: Việt Nam
Trình độ học vấn: 5/12
Nghề nghiệp: Buôn bán
Con ông: Nguyễn Văn Mách - và bà: Nguyễn Thị Lệ
Tiền án, tiền sự: Không
Bị cáo tại ngoại.

Người bào chữa cho bị cáo Mách:

Luật sư: - Nguyễn Văn Hóa – Đoàn Luật sư TP. Cần Thơ.

Người bị hại:

HÀ DUY LINH - Sinh năm 1987

Trú quán: ấp Phú Tân, xã Phú Hữu, Châu Thành, Hậu Giang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Nguyễn Thị Bích (Bảy Bích) – sinh năm 1951 (vắng)

Trú quán: ấp Phú Tân, xã Phú Hữu, Châu Thành, Hậu Giang.

NHẬN THẤY

Các bị cáo Nguyễn Văn Mách, Nguyễn Thị Lệ, Nguyễn Văn Kết và Nguyễn Văn Tâm bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Hà Duy Linh với Nguyễn Thị Sáu (Mộng) ở cùng ấp Phú Tân, xã Phú Hữu, có quan hệ tình cảm với nhau. Đã có lần Linh cùng với Sáu bỏ nhà đi nhiều ngày. Sau khi Sáu trở về nhà, gia đình đã bố trí cho Sáu đi

theo ghe buôn bán với mẹ (mục đích là để cách ly với Linh). Trong thời gian này Sáu vẫn có điều kiện liên lạc với Linh qua thư từ. Ngày 9/7/2005 Sáu về nhà.

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 12/7/2005 Linh đi qua nhà của Sáu để gặp gỡ. Bà Nguyễn Thị Lệ (mẹ của Sáu) đi ra phía sau nhà thì phát hiện ra Linh đang đứng ở hàng ba. Bà đi vòng ra lò than (nơi vắng vẻ). Linh nghĩ rằng đó là Sáu, cho nên đã đi theo. Khi Linh đến gần, bà Lệ đã quay lại mà nắm cổ áo của Linh. Linh vùng vẫy định bỏ chạy thì bị bà Lệ ôm và vật ngã xuống đất, nắm tóc và đập đầu (của Linh) xuống đất 3 - 4 lần. Đồng thời bà cũng tri hô lên ăn trộm. Nguyễn Văn Kết từ trong nhà chạy ra, đã nhận ra Linh và đã cho bà Lệ biết. Lúc này Nguyễn Văn Mách từ trong nhà đi ra (trên tay có cầm đèn pin). Nhìn thấy ông Mách, Linh bỏ chạy. Ông Mách nắm chân Linh. Linh bị ngã, rồi sau đó đã ngồi dậy và tiếp tục bỏ chạy. Ông Mách và Kết cùng nắm kéo Linh. Linh bị ngã xuống cây đòn dãi (dùng làm cầu đi lên và xuống ghe). Lúc này Nguyễn Văn Tâm từ trong nhà chạy ra, cùng với Kết đè, khống chế Linh để cho ông Mách trói Linh lại. Bà Lệ đưa 4 sợi dây dừa nước để cho ông Mách và Kết trói Linh.

Trong thời gian Linh đang bị trói và ngồi trên mặt đất, có Nguyễn Hoàng Diên đi tới. Diên định mở trói cho Linh, nhưng ông Mách và Kết không cho. Kết vừa xỉ vào mặt Diên vừa nói -- không phải việc của mày. Đừng xen vào. Tao đánh mày chết. Kết nắm áo của Diên và đẩy Diên ra ngoài lộ. Một lúc sau do có sự phản ứng từ quần chúng xung quanh, ông Mách đã cởi trói cho Linh. Khi ông Hà Hoàng Đội (bác của Linh) đến ông Mách mới cho Linh đi về nhà.

Theo y chứng của bệnh viện Đa khoa Hậu Giang và biên bản giám định Pháp y thì Linh bị thương tích như sau:

Đau nhiều nơi, buồn nôn, sưng nề giữa lưng trái 3 x 4 cm, sưng nề thất lưng 20 x 3 cm, sưng nề giữa cằm 3 x 3 cm, sưng nề giữa đỉnh đầu 4 x 4 cm, sưng nề trán trái 1 x 1 cm, sưng nề 1/3 dưới trong cẳng tay trái, bầm quanh mắt trái, nhiều vết xây xước da ở ngực trước 2 bên. Tỷ lệ tổn hại cho sức khỏe là 6%.

Gia đình của 2 bên đã thoả thuận với nhau về mức bồi thường thiệt hại là 3.404.446đ. Ông Mách đã thực hiện xong.

Tại cáo trạng số 18/QĐ - KSDT ngày 13/3/2006 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang đã truy tố Nguyễn Văn Mách, Nguyễn Thị Lệ, Nguyễn Văn Kết và Nguyễn Văn Tâm về tội bắt, giữ người trái Pháp luật theo khoản 3 Điều 123 BLHS.

Sau khi thẩm tra các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Sau khi nghe tranh luận công khai tại phiên tòa.

XÉT THẤY

Các bị cáo Lệ, Mách và Kết, ngay từ đầu đã không dám nhìn nhận – đã phát hiện ra Linh trước khi sử dụng vũ lực để bắt giữ. Song cuối cùng các bị cáo cũng lần lượt phải nhìn nhận cụ thể là:

Bị cáo Lệ khai – Tôi thấy một bóng đen đi ở góc hàng ba nhà dưới. Tôi đi vòng qua bụi tre cặp lò than. Bóng đen đó đi lại phía tôi. Tôi liền nắm cổ áo người đó... (BL 151, 177).

Từ nội dung nêu trên, thấy rằng – bóng đen này không phải là người lén lút, ăn trộm. Đã là lén lút thì không bao giờ đi theo sát chủ nhà như vậy. Đã là ăn trộm thì thường về nơi cất giữ tài sản có giá trị, chứ không phải là con người hay là lò than. Còn Linh thì giải thích – do nhầm bị cáo Lệ với Mộng, cho nên đã đi theo. Lò than là nơi vắng vẻ và cũng tương đối kín. Bên cạnh đó cũng phải nhận định rằng – bị cáo Lệ đã ở thế bình tĩnh và chủ động tiếp cận đối tượng.

Bị cáo Kết khai – lúc mẹ tôi đang giăng co. Tôi kéo người đó dậy, mới biết là Linh (EL 61).

Bị cáo Mách khai – thấy vợ và con tôi đang vật ... Tôi lật mặt lên biết là Linh (BL 116).

Võ Văn Bụng xác định – Chín Mách cầm đèn pin (BL 129).

Còn Tâm thì bắt đầu tham gia khống chế Linh khi mọi người đều đã nhận ra Linh.

Như vậy, cả bốn bị cáo đều đã biết rõ đối tượng trước khi sử dụng vũ lực để bắt, rồi sau đó trói và giữ, nhưng vẫn tri hô lên – ăn trộm ...

Trạng thái của Linh khi đang bị trói – các bị cáo khai nhận phù hợp với lời khai nhận phù hợp với lời khai các nhân chứng.

Còn về thương tích của Linh. Chỉ có bị cáo Lệ nhìn nhận rằng – đã nắm tóc của Linh và đập đầu xuống đất 3 - 4 lần. Các bị cáo còn lại phủ nhận hành vi Cố ý gây thương tích cho Linh. Song căn cứ vào Giấy chứng nhận thương tích (BL 91), biên bản giám định pháp y (BL 105) và lời khai nhân chứng (BL 9, 11), thấy rằng – các bị cáo Mách và Kết phải cùng chịu trách nhiệm với bị cáo Lệ đối với thương tích đã gây ra cho Linh (do bị cáo Tâm chỉ tham gia đề khống chế Linh, cùng với bị cáo Kết, để cho bị cáo Mách trói lại).

Không có cơ sở để chấp nhận lời bào chữa, cho rằng – đã nhầm lẫn Linh là người ăn trộm.

Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội bắt giữ người trái Pháp Luật là có căn cứ. Trước phiên toà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự để xét xử đối với các bị cáo là phù hợp.

Vì muốn cảnh cáo, giằn mặt đối với Linh cũng như gia đình – buộc Linh phải chấm dứt quan hệ tình cảm với Mộng, mà các bị cáo bắt chấp Pháp luật xâm phạm nghiêm trọng quyền bất khả xâm phạm về sức khoẻ và thân thể, quyền tự do đi lại, quan hệ tình cảm và cả nhân phẩm và danh dự của bị hại. An ninh trật tự tại địa phương cũng bị xâm hại. Đối với các bị cáo cần có hình phạt nghiêm nhằm đảm bảo tác dụng răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

Khi lượng hình có xem xét đến việc các bị cáo đã tự giác thoả thuận với phía bị hại về việc bồi thường thiệt hại và đã thực hiện xong. Cha của bị cáo Mách là người có nhiều công sức đóng góp cho Cách Mạng Việt Nam. Các bị cáo bị ảnh hưởng bởi nhận thức lạc hậu về quan hệ thân tộc với hôn nhân, nhận thức Pháp luật hạn chế. Trước phiên toà các bị cáo đều thành khẩn nhận tội và chỉ xin được khoan hồng.

Trong vụ án này các bị cáo Lệ và Kết là những người tích cực nhất. Song bị cáo Mách lại là người có ảnh hưởng chi phối, quyết định. Mức độ tham gia của bị cáo Tâm thấp nhất, không thể hiện quyết tâm cao.

Về trách nhiệm dân sự – đã thoả thuận và giải quyết xong, cho nên không đặt ra để giải quyết.

Đối với bà Nguyễn Thị Bích – đã có hành vi kích động, xúi giục các bị cáo phạm tội, nhưng chỉ thực hiện trong thời gian tội phạm đã và đang diễn ra (BL 12, 14, 109). Do vậy, không truy cứu trách nhiệm hình sự cũng là phù hợp.

Vì những nhận định trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Mách, Nguyễn Thị Lệ, Nguyễn Văn Kết và Nguyễn Văn Tâm phạm tội “ *Bắt, giữ người trái Pháp Luật*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 123, điểm b, h, p khoản 1, 2 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn Mách 6 tháng tù.

Nguyễn Thị Lệ 6 tháng tù.

Nguyễn Văn Kết 6 tháng tù.

Nguyễn Văn Tâm 3 tháng tù.

Thời hạn tù đối với bị cáo Mách tính từ ngày bắt đầu chấp hành án.

Áp dụng Điều 60 Bộ luật hình sự . Cho các bị cáo Lệ, Kết và Tâm được hưởng án treo. Thời gian thử thách đối với Tâm là 12 tháng, đối với Lệ và Kết là 18 tháng. Tính từ ngày 11/4/2006. Giao các bị cáo Lệ, Kết và Tâm cho Ủy ban nhân dân xã nơi đăng ký thường trú giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Mỗi bị cáo phải nộp 50.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên.

SAO X BẢN CHÍNH

Số 188 /SYTA

Ngày 27 tháng 4 năm 2013

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Tham phán - Chủ tọa phiên tòa



PHÓ CHÁNH VĂN PHÒNG

Phạm Thị Cẩm Vân



Nguyễn Văn Trinh

TỔNG CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
TỈNH HẬU GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 35/GXN-THADS

Hậu Giang, ngày 27 tháng 4 năm 2023

GIẤY XÁC NHẬN KẾT QUẢ THI HÀNH ÁN

Căn cứ Điều 53 Luật Thi hành án dân sự, Điều 37 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ;

Căn cứ Bản án số 15/2006/HSST ngày 11 tháng 4 năm 2006 của Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang; Bản án số 991/HSPT ngày 29 tháng 6 năm 2006 của Tòa án nhân dân tối cao tại thành phố Hồ Chí Minh;

Căn cứ Quyết định thi hành án số 08/QĐ.THA ngày 30 tháng 10 năm 2006 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang;

Căn cứ kết quả thi hành án của ông Nguyễn Văn Kết; Địa chỉ: Ấp Hòa Lộc 1, xã Xuân Hòa, Kế Sách, Sóc Trăng;

Xét đơn yêu cầu xác nhận kết quả thi hành án của ông Nguyễn Văn Kết, Địa chỉ: Ấp Hòa Lộc 1, xã Xuân Hòa, Kế Sách, Sóc Trăng.

Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang.

XÁC NHẬN:

Theo Bản án số 15/2006/HSST ngày 11 tháng 4 năm 2006 của Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang; Bản án số 991/HSPT ngày 29 tháng 6 năm 2006 của Tòa án nhân dân tối cao tại thành phố Hồ Chí Minh; Quyết định thi hành án số 08/QĐ.THA ngày 30 tháng 10 năm 2006 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang thì ông Nguyễn Văn Kết phải thi hành các khoản:

Nộp 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Kết quả thi hành án: Đã thi hành xong khoản tiền nêu trên.

Khoản còn phải thi hành: Không.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- Lưu: VT, HSTHA.

KT. CỤC TRƯỞNG
PHÓ CỤC TRƯỞNG



Lê Văn Nam